PROCEDIMIENTO DE RATIFICACIÓN: 1507

EXPEDIENTE PERSONAL: 32313.

SERVIDORA PÚBLICA: ******* ****** ********** ********

CONSEJERA PONENTE:
MAESTRA EVA VERÓNICA DE GYVÉS ZÁRATE.

ELABORÓ:
ANGÉLICA RIVERO SOSA.

Ciudad de México, acuerdo del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, correspondiente a la sesión ordinaria de trece de septiembre de dos mil veintitrés.

VISTO el expediente personal **32313**, para resolver sobre la ratificación de ******** ****** ********** ********** como juzgadora Federal en el cargo de jueza de Distrito, adscrita al **Centro de Justicia Penal Federal en el estado de Aguascalientes, con residencia en la Ciudad del mismo nombre**; y,

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. El veintinueve de agosto de dos mil veintidós, el entonces director general de Recursos Humanos del Consejo de la Judicatura Federal, realizó la certificación a que hace referencia el artículo 130 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial, por la cual se hizo constar que el **tres de**

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

marzo de dos mil veintitrés, la jueza de Distrito ******** ****** ********** ********** cumpliría el período de seis años como juzgadora Federal, ya que, si bien, fue nombrada a partir del uno de marzo de dos mil diecisiete, disfrutó de licencia sin goce de sueldo por asuntos personales los días dieciocho de junio de dos mil diecinueve, así como el treinta de junio y uno de julio de dos mil veintidós.

SEGUNDO. Por acuerdo de cinco de octubre de dos mil veintidós, el entonces Presidente del Consejo de la Judicatura Federal determinó dar inicio al procedimiento de ratificación de la juzgadora Federal ******* ****** ********** ******** en cumplimiento a lo anterior, el expediente se registró en la Secretaría Ejecutiva de Carrera Judicial con el número **1507**.

TERCERO. Por oficio CJF/SECJ/2039/2023 de dos de agosto de dos mil veintitrés, el titular de la Secretaría Ejecutiva de Carrera Judicial, comunicó a la Consejera Eva Verónica de Gyvés Zárate que le correspondía elaborar el proyecto de resolución relativo a la ratificación de la servidora pública mencionada y para tal efecto, remitió la siguiente documentación:

- Del entonces Director General de Recursos Humanos: El expediente **32313**, correspondiente a la juzgadora Federal ******* ****** ********** ******** constante de 3 tomos en 557 fojas; así como el oficio

SEA/DGRH/DMP/SAA/29560/2022 y copia de la certificación correspondiente 29562, ambos de veintinueve de agosto de dos mil veintidós.

- Acuerdo de cinco de octubre de dos mil veintidós, firmado por el entonces Presidente del Consejo de la Judicatura Federal, donde se ordenó el inicio del procedimiento de ratificación de la juzgadora Federal ********
****** ********** ********

- De la Comisión de Conflictos Laborales del Poder Judicial de la Federación: Oficio 375/2023 de uno de febrero de dos mil veintitrés, firmado electrónicamente por el licenciado ***** ****** **** ******** ********** tercer integrante y presidente de la mencionada Comisión.

- Del Comité de Integridad: Oficio CJF/CI/ST/031/2023 de uno de febrero de dos mil veintitrés, firmado por el Doctor ****** ***** ******** ***** secretario técnico del Comité de Integridad.

- Constancias Académicas proporcionadas por la juzgadora Federal: Mediante correos electrónicos de uno, trece y dieciséis de febrero de dos mil veintitrés.

- De la Secretaría Ejecutiva de Disciplina: Oficios SED/1832/2023 de siete de febrero de dos mil veintitrés, y

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SED/4788/2023 de veinticuatro de abril del mismo año; suscritos por la titular de la Secretaría Ejecutiva referida.

- De la Unidad General de Investigación de Responsabilidades Administrativas: Oficios CJF/UGIRA-A2/22/2023 y CJF/UGIRA-A2/81/2023 de ocho de febrero y doce de abril de dos mil veintitrés, respectivamente, signados por la directora de área adscrita a la Unidad General de Investigación de Responsabilidades Administrativas.

- De la Unidad para la Consolidación del Nuevo Sistema de Justicia Penal: Oficio SGP/UCNSJP/126/2023 de nueve de febrero de dos mil veintitrés, suscrito por el magistrado ********** ********* ***** titular de la Unidad.

- De la Contraloría del Consejo de la Judicatura Federal: Oficios CCJF-DGSRSEP-570/2023 de diez de febrero de dos mil veintitrés y CCJF/DGSRSEP/1287/2023 de treinta de marzo del mismo año, suscritos por la licenciada ***** ******** ******* directora de área, encargada del despacho de la Dirección General de Substanciación, Registro y Seguimiento de la Evolución Patrimonial, donde envía el estudio de evolución patrimonial SA2023/EEP 027 de la misma fecha.

- De la Secretaría Ejecutiva de Vigilancia: Oficio SEV-738/2023 de dieciséis de febrero de dos mil veintitrés, suscrito por el entonces titular licenciado ****** ******** ********** ******

- **De la hoy Unidad de Prevención y Combate a la Violencia Laboral y al Acoso Sexual**: Oficio UPCAS/84/02/2023 de veinte de febrero de dos mil veintitrés, firmado por la maestra ****** ******* ******** titular de la Unidad de referencia.

- De la Dirección General de Gestión Judicial: Oficios CJF/CAP/DGGJ/STG/2556/2023, de veintidós de marzo de dos mil veintitrés, suscrito por la entonces titular Licenciada ***** *********** ********* *********

- De la Dirección General de Estadística Judicial: Oficio CJF/CAP/DGEJ/STEA/188/2023 de treinta y uno de marzo de dos mil veintitrés, signado por el maestro ***** ******* *** ***** secretario técnico adscrito a la dirección general de referencia; así como, el informe estadístico de los órganos jurisdiccionales en los que ha estado adscrita la jueza de Distrito.

- De la Secretaría Ejecutiva de Carrera Judicial: la **certificación** de veinticinco de noviembre de dos mil veintidós, relativa a que el diecisiete de noviembre de esa anualidad, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Aviso de Inicio del Procedimiento de mérito y que del diecisiete al veinticuatro de noviembre de dos mil veintidós se realizó la publicación en las páginas de internet e intranet del Consejo de la Judicatura Federal, en el Portal de Servicios en Línea del propio Consejo y en la página de internet del Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes (SISE); así como la **Opinión Técnica** emitida con fundamento en el artículo 131, penúltimo párrafo, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial.

- Escritos de objeción: No se recibieron escritos de objeción.

CUARTO. Por oficio CJF/SECJ/3309/2023 de tres de agosto de dos mil veintitrés, en alcance al diverso oficio CJF/SECJ/2039/2023 de dos de agosto de la misma anualidad, la Secretaria Ejecutiva de Carrera Judicial remite la siguiente información actualizada:

- De la Secretaría Ejecutiva de Vigilancia: Oficio SEV-3413/2023 de dos de agosto de dos mil veintitrés, el secretario técnico de la Secretaría Ejecutiva de Vigilancia, remitió la información actualizada referente a las visitas practicadas a los órganos jurisdiccionales en los que ha estado adscrita la jueza de Distrito ******** ****** ********** ********** así como su respectiva calificación.

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. COMPETENCIA. El Pleno del Consejo de la Judicatura Federal es competente para conocer y resolver este expediente, de conformidad con lo que disponen los artículos 97, párrafo primero, y 100, párrafo cuarto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 86, fracción VI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 67 de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, ambas legislaciones publicadas en el Diario Oficial de la Federación el siete de junio de dos mil veintiuno, la primera en vigor a partir del día ocho siguiente y la segunda a partir del tres de noviembre de dos mil veintiuno; en concordancia con lo previsto por los numerales 126 al 134 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial, publicado el tres de noviembre de dos mil veintiuno en el Diario Oficial de la Federación.

Lo anterior por tratarse de la resolución de un procedimiento de evaluación para decidir sobre la ratificación de una juzgadora Federal, al cual se dio inicio el **cinco de octubre de dos mil veintidós,** conforme a las disposiciones vigentes en esa fecha

SEGUNDO. CONSIDERACIONES PREVIAS. Se estima conveniente exponer algunas consideraciones en torno a la figura jurídica de la ratificación y al contexto normativo que la rige.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

El fundamento constitucional de la ratificación de juezas o jueces, magistradas o magistrados federales se encuentra en el párrafo primero del artículo 97, que prevé:

> *"**Artículo 97.** Las Magistradas y los Magistrados de Circuito, así como las juezas y los Jueces de Distrito serán nombrados y adscritos por el Consejo de la Judicatura Federal, con base en criterios objetivos y de acuerdo a los requisitos y procedimientos que establezcan las disposiciones aplicables. Durarán seis años en el ejercicio de su encargo, al término de los cuales, si fueran ratificados, sólo podrán ser privados de sus puestos en los casos y conforme a los procedimientos que establezca la ley.*
> *[…]"*

Por su parte, el párrafo séptimo del artículo 100, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos dispone:

> ***"Artículo 100. […]***
> *La ley establecerá las bases para la formación y actualización de funcionarias y funcionarios, así como para el desarrollo de la carrera judicial, la cual se regirá por los principios de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo e independencia y paridad de género. […]"*

Con el objeto de materializar y regular la mencionada figura jurídica, la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, en su artículo 67, señala:

> ***"Artículo 67. Ratificación**. Para la ratificación de Magistradas o Magistrados, Magistradas o Magistrados Colegiados de Apelación y Juezas o Jueces de Distrito a que se refiere el primer párrafo del artículo 97 de la Constitución, el Consejo tomará en consideración, de conformidad con el acuerdo general respectivo, los siguientes elementos:*
>
> ***I.** Tener seis años en el desempeño como juzgadora o juzgador federal, ya sea durante el tiempo en que ejerzan*

como Jueza o Juez de Distrito, como Magistrada o Magistrado o Magistrada o Magistrado Colegiado de Apelación, o ambos;

II. *No haber sido sancionado por falta grave, con motivo de una queja de carácter administrativa durante su desempeño como Jueza o Juez de Distrito, Magistrada o Magistrado o Magistradas o Magistrados Colegiados de Apelación;*

III. *Tener una evaluación satisfactoria como juzgadora o juzgador federal, de conformidad con lo siguiente:*

a) *Funcionamiento jurisdiccional, en función de lo siguiente:*

1. Resultado de visitas de inspección, y

2. Desempeño con base en la productividad que se desprenda de la información estadística.

b) *Idoneidad, en donde se acredite lo siguiente:*

1. Que se haya conducido sin intención de engañar a las diversas instancias administrativas del Consejo en sus procesos de vigilancia, visitas, estadística, disciplina, conflictos de trabajo o en el cumplimiento a las políticas judiciales implementadas, destacadamente las de combate al nepotismo;

2. *Grados académicos, de actualización y especialización;*

3. *No haber sido sancionado o sancionada por delitos o faltas que, con independencia de su calificación de forma individual, en conjunto se consideren graves al reflejar, patrones de conducta que se alejen de los estándares constitucionales de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo e independencia, y*

4. *No incurrir en un incumplimiento sistemático a las normas laborales, para lo cual podrán revisarse procedimientos disciplinarios, conflictos de trabajo y los dictámenes de visitas ordinarias;*

IV. *Los demás que estime pertinentes, siempre que consten en acuerdos generales publicados con seis meses de anticipación a la fecha de la ratificación y en la medida en que no se contrapongan a lo previsto en las bases antes desarrolladas.*

El valor de cada elemento se determinará en el acuerdo general respectivo y deberá constar en las resoluciones del Consejo en que se acuerde sobre la ratificación.

Cuando la decisión de la ratificación dependa de un procedimiento disciplinario en trámite, seguido por causas graves conforme a la ley se suspenderá la resolución de aquella, hasta que se resuelva sobre la imposición o no de la sanción al servidor o la servidora pública, sin que ello implique la separación del cargo por la falta de ratificación".

Lo dispuesto por el citado ordenamiento se complementa con lo dispuesto por los numerales 127 y 128

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial, que establecen:

> ***"Artículo 127. Resoluciones del Pleno.*** *Las resoluciones que apruebe el Pleno del Consejo respecto a la ratificación de Magistradas o Magistrados y Juezas o Jueces de Distrito deberán contener la valoración de cada uno de los elementos que rigen en los procesos de ratificación establecidos en la Ley y en el presente Acuerdo****".***
>
> ***"Artículo 128. Factores que considerar en las ratificaciones.*** *Para poder ser ratificado como Magistrada, Magistrado, Jueza o Juez de Distrito será necesario:*
>
> ***I.*** *Tener 6 años en el desempeño como juzgadora o juzgador federal, ya sea durante el tiempo en que ejerzan como Jueza o Juez de Distrito, como Magistrada o Magistrado, o ambos;*
> ***II.*** *No haber sido sancionada o sancionado por falta calificada como grave por el Consejo, con motivo de una queja de carácter administrativo durante su desempeño como Jueza o Juez de Distrito, Magistrada o Magistrado;*
> ***III.*** *Tener una evaluación satisfactoria como juzgadora o juzgador federal, de conformidad con lo siguiente:*
> ***a)*** *Funcionamiento jurisdiccional para lo que deberán tener una calificación de 80 puntos o más en cada uno de los dos rubros que se mencionan a continuación:*
> ***1.*** *Resultado de visitas de inspección, y*
> ***2.*** *Productividad, a partir de los indicadores estadísticos aplicables a cada tipo de órgano jurisdiccional.*
> ***b)*** *Idoneidad, en donde se acredite lo siguiente:*
> ***1.*** *Que se haya conducido sin intención de engañar a las diversas instancias administrativas del Consejo en sus procesos de vigilancia, visitas, congruencia patrimonial, estadística, disciplina, conflictos de trabajo o en el cumplimiento a las políticas judiciales implementadas, destacadamente las de combate al nepotismo;*
> ***2.*** *Grados académicos, de actualización y especialización;*
> ***3.*** *No haber sido sancionado o sancionada por delitos o faltas que, con independencia de su calificación de forma individual, en conjunto se consideren graves al reflejar patrones de conducta que se alejen de los estándares constitucionales de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo e independencia, y*
> ***4.*** *No incurrir en un incumplimiento sistemático a las normas laborales, para lo cual podrán revisarse procedimientos disciplinarios, conflictos de trabajo y los dictámenes de visitas ordinarias."*

De los preceptos normativos transcritos se advierte que la institución jurídica de la ratificación de las magistradas y los magistrados de Circuito, así como de las juezas y los jueces de Distrito tiene sustento en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación aplicable y en los acuerdos internos del Consejo de la Judicatura Federal.

Por otra parte, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la controversia constitucional 4/2005 precisó como elementos –entre otros– que distinguen a la ratificación, los siguientes:

1. Es una institución jurídica mediante la cual se confirma a un juzgador, previa evaluación objetiva de su actuación en el cargo desempeñado para determinar si continuará en el mismo o no.

2. Surge en función directa de la actuación del servidor público durante el tiempo de su encargo –siempre y cuando haya demostrado que en el ejercicio de su cargo actuó permanentemente con diligencia, excelencia profesional y honestidad invulnerable– de manera que puede caracterizarse como un derecho que se traduce en que se tome en cuenta el tiempo ejercido como juzgadora y en conocer el resultado obtenido en su evaluación.

3. No depende de la voluntad discrecional de los órganos a quienes se encomienda, sino al ejercicio responsable de una evaluación objetiva que implique el

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

respeto a los principios de independencia y autonomía jurisdiccionales.

De ahí que, la ratificación es también una garantía que opera a favor de la sociedad, en el sentido de que ésta tiene derecho de contar con juzgadores idóneos –que reúnan las características de experiencia, honorabilidad y honestidad invulnerable– que aseguren una impartición de justicia pronta, completa, gratuita e imparcial.

4. Asimismo, mantiene una dualidad de caracteres al ser, al mismo tiempo, un derecho del servidor jurisdiccional y una garantía de la sociedad, aspectos que indefectiblemente se completan.

5. En cuanto derecho o garantía no se produce de manera automática. Para que tenga lugar, como surge con el motivo del desempeño que ha tenido el servidor jurisdiccional en el lapso que dure su mandato, es necesario realizar una evaluación.

También, debe tenerse presente lo determinado por el Pleno del Alto Tribunal al resolver la Revisión Administrativa 61/2008, en el sentido de que el sistema de la carrera judicial en el que se establecen las condiciones para el ingreso, formación y permanencia de los magistrados y jueces, no tiene como objetivo principal inmediato la protección personal del servidor público, sino la salvaguarda de una garantía social a través de la cual se logre que las entidades de la Federación cuenten con un cuerpo de magistrados y jueces

que, por reunir los atributos exigidos por la Constitución, hagan efectivos los derechos fundamentales de justicia pronta, completa, imparcial y gratuita en la que la excelencia, la objetividad, la imparcialidad, el profesionalismo, la independencia y la paridad de género sean las virtudes rectoras de la actuación de los juzgadores federales.

La ratificación constituye una institución jurídica que garantiza que los juzgadores federales puedan adquirir estabilidad en el cargo público que detentan, previa satisfacción de los requisitos constitucionales y legales.

De igual manera, tiene la finalidad de garantizar a la sociedad que el Poder Judicial de la Federación cuenta con servidores públicos idóneos para impartir justicia de manera expedita, completa, imparcial y gratuita, en los términos establecidos en el artículo 17 constitucional.

Esto es así porque, acorde con el marco constitucional y legal citado, la ratificación implica que los juzgadores federales que la obtienen son aquellos que en la amplia gama de actividades propias del desempeño cotidiano de su cargo han observado los principios de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo, independencia y paridad de género que rigen la carrera judicial.

De ello resulta necesario admitir que, si el párrafo séptimo del artículo 100 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece cuáles son los

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

principios que rigen la carrera judicial –excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo, independencia y paridad de género– es con el objeto de que el Consejo de la Judicatura Federal los utilice como criterios para determinar quiénes pueden acceder al cargo y quiénes pueden permanecer en él.

Entonces es fuerza concluir que, la satisfacción de tales requisitos no se agota al momento del nombramiento del juzgador; puesto que éste, como cualquier servidor del Estado, está constantemente sometido a escrutinio. Las garantías constitucionales de los juzgadores (como la de inamovilidad en el cargo) únicamente se justifican si, de igual forma, están al servicio y procuración de los bienes de la colectividad.

La garantía de permanencia en el cargo no tiene otro fin que el de asegurar que los servidores judiciales que, si se apegan a los principios de la carrera judicial, continúen impartiendo justicia.

En ese orden de ideas, el acto de ratificación –tal como lo ha sostenido el Pleno del Alto Tribunal– persigue garantizar dos aspectos fundamentales:

- A la sociedad: La existencia de servidores públicos idóneos para impartir justicia pronta, completa, imparcial y gratuita.

- A las magistradas y magistrados de Circuito y juezas y jueces de Distrito: la permanencia e inamovilidad en el cargo; sin embargo, por encima del derecho de éstos a no ser removidos del cargo arbitrariamente, sino sólo en los casos y conforme a los procedimientos establecidos en la ley, está el derecho que tiene la sociedad de contar con magistrados y jueces independientes y de excelencia que hagan efectivos los principios que en materia de administración de justicia consagra nuestra Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, a través del conocimiento cierto de la actuación ética y profesional de tales funcionarios.

Del examen anterior se advierte que, como derecho de las personas juzgadoras o garantía de la sociedad, no se produce de manera automática por el sólo transcurso del tiempo que señale la norma, en este caso, seis años; ni depende de la voluntad discrecional de los miembros que integran los órganos a quienes se encomienda este procedimiento, sino de la realización de una evaluación objetiva, en la que se plasmen de manera fundada y motivada las razones que justifiquen fehacientemente que la juzgadora sea ratificada.

Por identidad de razón es aplicable, en la parte conducente la tesis número P.XXXIV/2000 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, tomo XI, marzo de 2000, página 102, de rubro y texto siguientes:

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*“**RATIFICACIÓN DE JUECES DE DISTRITO Y MAGISTRADOS DE CIRCUITO. ES UNA GARANTÍA DE ESTABILIDAD EN EL CARGO Y PRINCIPALMENTE UNA GARANTÍA A LA SOCIEDAD DE CONTAR CON SERVIDORES IDÓNEOS PARA IMPARTIR JUSTICIA PRONTA, COMPLETA, IMPARCIAL Y GRATUITA QUE ESTABLECE EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL.** De un análisis armónico y sistemático de los artículos 17, 97, primer párrafo y 100, sexto párrafo, de la Constitución Federal, y 105 y 121 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se advierte que la ratificación de los Magistrados de Circuito y Jueces de Distrito constituye una institución para que estos altos funcionarios judiciales puedan adquirir estabilidad en el cargo público que detentan previa satisfacción de determinados requisitos, pero principalmente constituye una garantía de la sociedad de contar con servidores idóneos para impartir justicia. Esto es así, ya que para que proceda la ratificación, el funcionario debe haber desempeñado el encargo durante seis años y se debe atender a su desempeño en la función, al resultado de las visitas de inspección que se le hayan practicado durante su gestión, al grado académico, cursos de actualización y de especialización que tenga, el que no haya sido sancionado por falta grave con motivo de una queja administrativa y a los demás que se estimen convenientes para evaluar al funcionario; y, por otra parte, debe tenerse presente que estos cargos forman parte de la carrera judicial en la que rigen los principios de excelencia, profesionalismo, objetividad, imparcialidad, independencia y antigüedad, en su caso; todo lo cual tiene como fin último el garantizar que la impartición de justicia sea expedita, pronta, completa, imparcial y gratuita, en los términos que lo consigna el artículo 17 constitucional, lo que es responsabilidad directa del funcionario judicial.”*

Asimismo, cobra aplicación, en la parte conducente, la tesis P.L/97, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, tomo V, marzo de 1997, página 253, de rubro y texto siguientes:

*“**RATIFICACIÓN DE MAGISTRADOS DE CIRCUITO Y JUECES DE DISTRITO. CONSTITUYE UN ACTO ADMINISTRATIVO DE EVALUACIÓN QUE CONSTITUCIONALMENTE SE ENCOMENDÓ AL***

> ***CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL.*** *El decreto del treinta y uno de diciembre de mil novecientos noventa y cuatro, que reformó la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, implica que la Suprema Corte de Justicia de la Nación ya no intervenga directamente en las ratificaciones ni en las promociones de Jueces de Distrito y Magistrados de Circuito, pues se creó el Consejo de la Judicatura Federal como nuevo órgano del Poder Judicial de la Federación, al que se le encomendaron las tareas de administración, de vigilancia y de disciplina de dicho poder, con excepción de la Suprema Corte de Justicia, ya que a ésta se le reservó el conocimiento exclusivo de las cuestiones propiamente jurisdiccionales. Por tanto, como la referida reforma no estableció reglas distintas en el procedimiento de ratificación, las tareas administrativas que con anterioridad desempeñaba el Tribunal Pleno debe continuar realizándolas la institución creada con ese concreto fin y, por ende, en acatamiento a la referida reforma constitucional, el mencionado órgano de administración está obligado a elaborar los dictámenes que emitía el Tribunal Pleno, pues es ahí donde se refleja el conocimiento cierto de la actuación ética y profesional de los funcionarios y permite arribar a la conclusión de saber si continúan con la capacidad de llevar a cabo las tareas jurisdiccionales bajo los principios de independencia, responsabilidad y eficiencia. Además, sirven para "garantizar la adecuada calificación de las personas que asuman la función jurisdiccional" y se "inscriben en la larga tradición nacional que ha buscado subordinar los actos del poder público a la Constitución y a las leyes."*

Del contenido de los artículos 97 y 100 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 67 de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, 127 y 128, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial, anteriormente invocados, se desprende la existencia de un elemento constitucional de naturaleza temporal, y otros de carácter legal y reglamentario tendentes a valorar el desempeño del servidor público que aspire a la ratificación.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En suma, la posibilidad de ratificación de los juzgadores federales –entiéndase juezas o jueces de Distrito y magistradas o magistrados de Circuito– al término del ejercicio o periodo señalado en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, siempre y cuando demuestren poseer los atributos profesionales y personales que se les reconocieron al habérseles designado, a través del trabajo cotidiano, probo, honesto, desahogado de manera pronta, completa e imparcial como expresión de diligencia, excelencia profesional y honestidad invulnerable, significa que el derecho a la ratificación o reelección supone, en principio, que se ha ejercido el cargo por el término que el Constituyente consideró conveniente y suficiente para poder evaluar su actuación.

De modo que, el acto de la ratificación debe contener la ponderación de todos los elementos objetivos que revelen que la juzgadora Federal ******* ****** ********** ******** sujeta al procedimiento relativo, cumple con esos atributos, los cuales se presumen -salvo que haya prueba idónea en contrario, incluso indiciaria pero suficiente-, en tanto que al ser designadas como juezas o magistradas, así como el desempeñar el cargo durante seis años, hace presumir que la persona contaba con los requisitos legales requeridos, que son honorabilidad, profesionalismo e independencia, y que desarrolló su función con miras a la excelencia, con objetividad e imparcialidad.

Por otra parte, de lo dispuesto en el artículo 97, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos deriva

una obligación a cargo de este Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, consistente en la emisión de un dictamen, con el que se determine legalmente si procede o no ratificar a la servidora pública de mérito como juzgadora Federal, al ser la ratificación un acto administrativo de orden público.

Por lo anterior, resulta aplicable la tesis P.LI/97, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo V, marzo de 1997, página 254, siguiente:

> *"**RATIFICACIÓN DE MAGISTRADOS DE CIRCUITO Y JUECES DE DISTRITO. CONSTITUYE UN ACTO ADMINISTRATIVO DE ORDEN PÚBLICO.** De lo dispuesto en el artículo 97 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se deriva una obligación impuesta al Consejo de la Judicatura Federal para que, de manera fundada y motivada, determine legalmente si procede o no ratificar a los Jueces de Distrito y Magistrados de Circuito. En efecto, el hecho de que el poder revisor de la Constitución haya establecido la figura de la ratificación en el mencionado dispositivo constitucional, implica el establecimiento de un dispositivo de orden público que, además, se justifica porque la sociedad está interesada en conocer a ciencia cierta, por conducto del órgano de administración, la actuación ética y profesional de los funcionarios e impedir, en el caso de causas graves probadas que así lo justifiquen, el que continúen en la función jurisdiccional."*

TERCERO. **TEMPORALIDAD.** Expuestas las premisas anteriores, corresponde analizar si la juzgadora Federal ******** ****** *********** ********** reúne el requisito **de temporalidad** previsto en el párrafo primero del artículo 97,

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, presupuesto del procedimiento de ratificación, que dispone:

> *"**Artículo 97.** Las Magistradas y los Magistrados de Circuito, así como las juezas y los Jueces de Distrito serán nombrados y adscritos por el Consejo de la Judicatura Federal, con base en criterios objetivos y de acuerdo a los requisitos y procedimientos que establezcan las disposiciones aplicables. **Durarán seis años en el ejercicio de su encargo, al término de los cuales, si fueran ratificados,** sólo podrán ser privados de sus puestos en los casos y conforme a los procedimientos que establezca la ley. (…)"*

Lo concerniente a dicho elemento, es retomado en la fracción I, del artículo 67 de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, que señala:

> ***I. Tener seis años en el desempeño como juzgadora o juzgador federal, ya sea durante el tiempo en que ejerzan como Jueza o Juez de Distrito, como Magistrada o Magistrado o Magistrada o Magistrado Colegiado de Apelación, o ambos;***

Así como en la fracción I, del artículo 128, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial, que dispone lo siguiente:

> ***I. Tener seis años en el desempeño como juzgadora o juzgador federal, ya sea durante el tiempo en que ejerzan como Jueza o Juez de Distrito, como Magistrada o Magistrado, o ambos;***

Del expediente personal de la juzgadora Federal ******** ****** ********* ********** se advierte que, en el caso, el factor relativo a la temporalidad se encuentra cumplido, atendiendo a las siguientes consideraciones:

En sesión ordinaria celebrada el veintiuno de octubre de dos mil quince, el Pleno de este Consejo declaró vencedora a ******** ****** *********** ********** en el Concurso Interno de Oposición para la designación de Jueces de Distrito Especializados en el Nuevo Proceso Penal Acusatorio, sede Monterrey, Nuevo León, y la designó jueza de Distrito (foja 289 reverso del tomo 2 del expediente personal).

Lo anterior se confirma con el nombramiento otorgado a su favor para ocupar el cargo de jueza de Distrito, a partir del uno de marzo de dos mil diecisiete (foja 298 del tomo 2 del expediente personal).

Del expediente personal de la jueza de Distrito se observan los periodos y adscripciones en los cuales se ha desempeñado como juzgadora federal, los que se detallan a continuación:

- **Centro de Justicia Penal Federal en la Ciudad de México, con sede en el Reclusorio Sur,** del uno de marzo de dos mil diecisiete al treinta y uno de agosto de dos mil diecinueve.

- **Juzgado Primero de Distrito del Centro Auxiliar de la novena Región, con residencia en Zacatecas, Zacatecas,** del uno de septiembre de dos mil diecinueve al quince de agosto de dos mil veintiuno.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

- **Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Aguascalientes, con residencia en la ciudad del mismo nombre**, del dieciséis de agosto de dos mil veintiuno a la fecha.

Ahora bien, mediante certificación número **29562**, de veintinueve de agosto de dos mil veintidós, el entonces Director General de Recursos Humanos plasmó lo siguiente:

> *"DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 97, PÁRRAFO PRIMERO, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS; ARTICULOS 126 Y 128, FRACCIÓN I, DEL ACUERDO GENERAL DEL PLENO DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL, QUE REGLAMENTA LA CARRERA JUDICIAL, Y PARA DAR CUMPLIMIENTO AL ARTÍCULO 130 DEL REFERIDO ACUERDO GENERAL, EL DIRECTOR GENERAL DE RECURSOS HUMANOS CERTIFICA QUE:*
>
> *LA LICENCIADA MARIA ELENA CARDONA RAMOS, CON FECHA 3 DE MARZO DE 2023 CUMPLIRÁ EL PERIODO DE SEIS AÑOS COMO JUZGADORA FEDERAL, TODA VEZ QUE, SI BIEN SU ADSCRIPCIÓN COMO TITULAR DE ÓRGANO JURISDICCIONAL SE LE OTORGO A PARTIR DEL 1 DE MARZO DE 2017, DISFRUTÓ DE LICENCIA SIN GOCE DE SUELDO POR ASUNTOS PERSONALES EL 18 DE JUNIO DE 2019, ASÍ COMO EL 30 DE JUNIO Y 1 DE JULIO DE 2022, DIAS QUE NO SE CONSIDERARON PARA EFECTOS DE SU POSIBLE RATIFICACIÓN."*

Es así que, la juzgadora de mérito, el **tres de marzo de dos mil veintitrés,** cumplió el plazo de seis años, que para la ratificación señala el párrafo primero del artículo 97, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como en la fracción I, del artículo 67 de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, y fracción I, del artículo 128, del Acuerdo General precitado,

por tanto, **se tiene por satisfecho el requisito relativo a la temporalidad**, al haber acumulado seis años en la función jurisdiccional.

CUARTO. INEXISTENCIA DE SANCIÓN POR FALTA GRAVE. Corresponde la verificación del cumplimiento del requisito previsto en la fracción II, del artículo 67 de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, y fracción II, del artículo 128, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial, consistente en no haber sido sancionada por falta grave con motivo de una queja de carácter administrativo, durante su desempeño como jueza de Distrito.

La fracción II, de la citada Ley prevé:

> ***"II. No haber sido sancionado por falta grave, con motivo de una queja de carácter administrativa durante su desempeño como Jueza o Juez de Distrito, Magistrada o Magistrado o Magistradas o Magistrados Colegiados de Apelación;"***

Por su parte, la fracción II, del artículo 128, del mencionado Acuerdo General establece:

> ***II. No haber sido sancionada o sancionado por falta calificada como grave por el Consejo, con motivo de una queja de carácter administrativo durante su desempeño como Jueza o Juez de Distrito, Magistrada o Magistrado;"***

De la revisión de constancias que obran en el expediente personal respectivo **********
****

****
****
****

Ello se acredita con el contenido de los oficios SED/1832/2023 y SED/4788/2023 de siete de febrero y veinticuatro de abril de dos mil veintitrés, suscritos por la titular de la Secretaría Ejecutiva de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal **********
****
****
****
****

En el mismo sentido, de los oficios CJF/UGIRA-A2/22/2023 de ocho de febrero de dos mil veintitrés y CJF/UGIRA-A2/81/2023 de doce de abril de dos mil veintitrés, emitidos por la Unidad General de Investigación de Responsabilidades Administrativas **********
****
****

De igual forma, de la información proporcionada por la Contraloría del Consejo de la Judicatura Federal, mediante oficios CCJF-DGSRSEP-570/2023 de diez de febrero de dos mil veintitrés y CCJF/DGSRSEP/1287/2023 de treinta de marzo del mismo año, suscritos por la directora de área adscrita a la Dirección General de Substanciación, Registro y Seguimiento de la Evolución Patrimonial **********
****

****

****

****

****

****

****

válidamente puede afirmarse que **se tiene por acreditado dicho elemento de evaluación**.

QUINTO. EVALUACIÓN DE LA JUZGADORA FEDERAL EN EL FUNCIONAMIENTO JURISDICCIONAL. Conforme a lo dispuesto en la fracción III del artículo 67 de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, así como la fracción III, del artículo 128, del citado Acuerdo General, disposiciones que son del tenor siguiente:

> **De la Ley:**
> ***"III. Tener una evaluación satisfactoria como juzgadora o juzgador federal, de conformidad con lo siguiente:***
> ***a)*** *Funcionamiento jurisdiccional, en función de lo siguiente:*
> *1. Resultado de visitas de inspección, y*
> *2. Desempeño con base en la productividad que se desprenda de la información estadística.*
> ***b)*** *Idoneidad, en donde se acredite lo siguiente:*
> *1. Que se haya conducido sin intención de engañar a las diversas instancias administrativas del Consejo en sus procesos de vigilancia, visitas, estadística, disciplina, conflictos de trabajo o en el cumplimiento a las políticas judiciales implementadas, destacadamente las de combate al nepotismo;*
> ***2.*** *Grados académicos, de actualización y especialización;*
> ***3.*** *No haber sido sancionado o sancionada por delitos o faltas que, con independencia de su calificación de forma individual, en conjunto se consideren graves al reflejar, patrones de conducta que se alejen de los estándares constitucionales de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo e independencia, y*
> ***4.*** *No incurrir en un incumplimiento sistemático a las normas laborales, para lo cual podrán revisarse procedimientos*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

disciplinarios, conflictos de trabajo y los dictámenes de visitas ordinarias;"

Del Acuerdo:

III. *Tener una evaluación satisfactoria como juzgadora o juzgador federal, de conformidad con lo siguiente:*
a) Funcionamiento jurisdiccional *para lo que* ***deberán tener una calificación de 80 puntos*** *o más en cada uno de los dos rubros que se mencionan a continuación:*
1. *Resultado de visitas de inspección, y*
2. *Productividad, a partir de los indicadores estadísticos aplicables a cada tipo de órgano jurisdiccional.*
b) Idoneidad, *en donde se acredite lo siguiente:*
1. *Que se haya conducido sin intención de engañar a las diversas instancias administrativas del Consejo en sus procesos de vigilancia, visitas, congruencia patrimonial, estadística, disciplina, conflictos de trabajo o en el cumplimiento a las políticas judiciales implementadas, destacadamente las de combate al nepotismo;*
2. *Grados académicos, de actualización y especialización;*
3. *No haber sido sancionado o sancionada por delitos o faltas que, con Independencia de su calificación de forma individual, en conjunto se consideren graves al reflejar patrones de conducta que se alejen de los estándares constitucionales de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo e independencia, y*
4. *No incurrir en un incumplimiento sistemático a las normas laborales, para lo cual podrán revisarse procedimientos disciplinarios, conflictos de trabajo y los dictámenes de visitas ordinarias."*

Para ello, se inicia con el análisis en relación con:

a) Funcionamiento jurisdiccional, donde la juzgadora o el juzgador federal evaluado debe obtener una calificación de ochenta puntos o más, respecto del resultado de las visitas ordinarias de inspección practicadas a los órganos jurisdiccionales en que haya estado adscrito –a través de la Visitaduría Judicial–, y, el desempeño con base en la productividad, obtenido de la información que proporcionen las Direcciones Generales de Estadística Judicial y Gestión Judicial, según sea el caso.

1. El resultado de las visitas de inspección:

Para examinar este elemento, se cuenta con el oficio SEV-738/2023 de dieciséis de febrero de dos mil veintitrés, suscrito por el entonces titular de la Secretaría Ejecutiva de Vigilancia, en el que informa que en el órgano jurisdiccional en el que la juzgadora Federal ha estado adscrita, por un lado, no se encontró antecedente alguno relacionado con la práctica de visitas extraordinarias y, por otro, que atendiendo a los resultados obtenidos en las visitas ordinarias de inspección que le fueron practicadas, a la juzgadora Federal ******** ******** ********** ******** obtuvo una calificación de 8.92 **(ocho punto noventa y dos)** sobre 10 (diez) **puntos**.

Asimismo mediante oficio SEV-3413/2023 de dos de agosto de dos mil veintitrés, firmado por el secretario técnico de la Comisión de Vigilancia del Consejo de la Judicatura Federal, se remitió la información actualizada referente a las visitas de inspección practicadas a los órganos jurisdiccionales en los que ha estado adscrita la juzgadora federal, sin embargo, el promedio de las visitas practicadas no sufrió cambio alguno.

Al respecto, precisó que dicha calificación comprende un periodo total de **5 años y 5 meses**, contados a partir del uno de marzo de dos mil diecisiete al treinta y uno de julio de dos mil veintidós.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Es así como las visitas ordinarias de inspección de la

juzgadora Federal que se evalúa reflejan los resultados siguientes:

1. Dictamen de veinticuatro de octubre de dos mil diecisiete, sobre el informe circunstanciado 357/2017 y la visita ordinaria de inspección 1099/2017 (fojas 311 a 326, tomo 2 del expediente personal):

ÓRGANO JURISDICCIONAL DICTAMINADO:	**Centro de Justicia Penal Federal en la Ciudad de México, con sede en el Reclusorio Sur**
TITULARES DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL:	Juez ****** ******** ******** **Jueza ******* ****** *********** ********** Jueza ******* ********** ********** ************ Juez ****** ** ****** ********** *********** Jueza ******* ********* ********** Licenciado **** ******** ******* *********** como encargado del despacho. **Administradores del Centro de Justicia:** Juez ****** ** ****** ********** *********** Jueza ******* ********* ********** Licenciada ******** ********** ************ como encargada del despacho.
PERIODO DICTAMINADO:	Del uno de septiembre de dos mil dieciséis al treinta y uno de agosto de dos mil diecisiete
MEDIDAS FORMULADAS:	No se formularon.

2. Dictamen de veintiocho de enero de dos mil diecinueve sobre el informe circunstanciado

SIC/CJPF/95/2018 y el acta de visita ordinaria de inspección SACV/CJPF/95-18 (fojas 344 a 368, tomo 2 del expediente personal):

ÓRGANO JURISDICCIONAL DICTAMINADO:	**Centro de Justicia Penal Federal en la Ciudad de México, con sede en el Reclusorio Sur**
TITULARES DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL:	Juez ****** ******** ******** Juez ****** ** ****** ********** *********** **Jueza ******* ****** *********** ********** Jueza ******* ********** ********** ********* Jueza ******** ****** ********* **Administradores del Centro de Justicia:** Juez ****** ** ****** ********** *********** **Jueza ******* ****** *********** ********** Licenciada ******** ******* ******** como encargada de despacho judicial.
PERIODO DICTAMINADO:	Del uno de septiembre de dos mil diecisiete al treinta y uno de julio de dos mil dieciocho.
MEDIDAS FORMULADAS:	*"…se formula solicitud a los Jueces de Distrito Especializados en el Sistema Penal Acusatorio integrantes del Centro de Justicia Penal Federal inspeccionado a efecto de vigilar que los horarios establecidos por el Consejo de la Judicatura Federal, en materia de jornada laboral, sean acatados por todo el personal adscrito." (no se tuvo por cumplida)* *"…se solicita a los Jueces de Distrito Especializados en el Sistema Penal Acusatorio, que funjan como Administradores del Centro de Justicia Penal Federal inspeccionado y les corresponda la rendición del informe circunstanciado, a fin de que, en lo subsecuente, se tomen las medidas necesarias para realizar de forma correcta y completa el llenado de los datos requeridos en el informe circunstanciado y en los anexos*

	que sirvan de sustento al mismo, lo cual será materia de verificación en el próximo dictamen que sobre el funcionamiento del Centro de Justicia visitado se emita." *"…solicitar a los Jueces de Distrito Especializados en el Sistema Penal Acusatorio integrantes del Centro de Justicia Penal Federal inspeccionado, que independientemente de la relevancia o urgencia de cada uno de los asuntos a su cargo, pongan especial cuidado en que las audiencias sean celebradas dentro de los plazos legales."* *"…se solicita al Juez de Distrito Especializado en el Sistema Penal Acusatorio que se encuentre en funciones de Administrador al momento en que el presente dictamen sea remitido al Centro de Justicia Penal Federal en la Ciudad de México con sede en el Reclusorio Sur, a efecto de que precise los expedientes correspondientes a los rubros "En plazo de suspensión condicional del proceso" y "En acuerdo reparatorio de cumplimiento diferido"* (se dejó sin materia) *"…se solicita a los titulares del Centro de Justicia Penal inspeccionado, a efecto de que en lo subsecuente tengan mayor cuidado en el llenado del formato de informe circunstanciado que deban presentar, a fin de presentar correctamente la información que en él se requiere."*

3. Dictamen de dos de diciembre de dos mil diecinueve, sobre el informe circunstanciado SIC/CJPF/102/2019 y el acta circunstanciada de visita SACV/CJPF/102/2019 (fojas 422 anverso a 440, tomo 3 del expediente personal):

ÓRGANO JURISDICCIONAL DICTAMINADO:	**Centro de Justicia Penal Federal en la Ciudad de México, con sede en el**

	Reclusorio Sur
TITULARES DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL:	**Jueza ******* ****** *********** ********** Juez ****** ** ****** ********** *********** Jueza ******* ********** ********** ******** Jueza ******** ****** ********* **Administradores del Centro de Justicia:** Jueza ******** ****** ********* Licenciado **** ******** ******* *********** como encargado del despacho. **Jueza ******* ****** *********** ********** Licenciada ******** ******* ******** como encargada del despacho.
PERIODO DICTAMINADO:	Del uno de agosto de dos mil dieciocho al treinta y uno de julio de dos mil diecinueve.
CUMPLIMIENTO A LAS MEDIDAS FORMULADAS:	La **solicitud** formulada en el informe anterior en el apartado de "jornada laboral", **no se tuvo por cumplida**. Las **solicitudes** formuladas en el informe anterior en el apartado de "datos anotados en el informe", **no se tuvieron por cumplidas**. La **solicitud** formulada en el informe anterior en el apartado de "control de plazos" **se tuvo por cumplida**. La **solicitud** formulada en el informe anterior en el apartado de "estadística general" **se declaró sin materia**, por lo cual, no ameritó mayor pronunciamiento sobre su cumplimiento.
MEDIDAS FORMULADAS:	*"…se formula **INDICACIÓN PREVENTIVA a los Jueces de Distrito que integran el Centro de Justicia Penal Federal para que establezcan las estrategias que estimen pertinentes a fin de** dar cumplimiento a los artículos 3 a 7 del Acuerdo General del Pleno*

	del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa de los órganos jurisdiccionales."

4. Dictamen de tres de mayo de dos mil veintiuno, sobre el informe circunstanciado SIC/CJPF/100/2020 y el acta de visita a distancia SACV/CJPF/100/2020 (fojas 454 a 491, tomo 3 del expediente personal):

ÓRGANO JURISDICCIONAL DICTAMINADO:	**Centro de Justicia Penal Federal en la Ciudad de México, con sede en el Reclusorio Sur**
TITULARES DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL:	Jueza ******* ********** ********** ********* Jueza **** ******** ******** ***** Juez ******** ********** ***** *********** **Jueza ******* ****** *********** ********** Juez ****** ** ****** ********** *********** Jueza ******** ****** ********* **Administradores del Centro de Justicia:** Juez ****** ** ****** ********** *********** Licenciado **** ******** ******* *********** Jueza ******** ****** ********* Juez ******** ********** ***** ***********
PERIODO DICTAMINADO:	Del uno de agosto de dos mil diecinueve al treinta y uno de julio de dos mil veinte.
CUMPLIMIENTO A LAS MEDIDAS FORMULADAS:	La **indicación preventiva** formulada en el informe anterior en el apartado de "jornada laboral", **no se tuvo por cumplida**.
MEDIDAS	"*…se formula **SOLICITUD** a los Jueces de Distrito que integran el Centro de Justicia Penal Federal para que establezcan*

FORMULADAS:	*estrategias efectivas, a fin de que se cumpla el horario de la jornada laboral, conforme a la normativa aplicable."*

5. Dictamen de catorce de diciembre de dos mil veinte, sobre el informe circunstanciado SIC/JD/824/2019 y el acta de visita practicada a distancia SACV/JD/824/2019 (foja 445 anverso a 452 tomo 3 del expediente personal):

ÓRGANO JURISDICCIONAL DICTAMINADO:	**Juzgado Primero de Distrito del Centro Auxiliar de la Novena Región, con residencia en Zacatecas, Zacatecas**
TITULARES DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL:	**Jueza ******* ****** *********** ********** Licenciado ********* ********** ********* como secretario encargado del despacho y en funciones de juez. Licenciada ******* ******** ********* como secretaria encargada del despacho y en funciones de jueza.
PERIODO DICTAMINADO:	Del uno de mayo de dos mil diecinueve al treinta de abril de dos mil veinte.
CUMPLIMIENTO A LAS MEDIDAS FORMULADAS:	**No se realizó pronunciamiento alguno** sobre la **solicitud** formulada en el dictamen anterior en la parte de "jornada laboral", debido a que la juzgadora federal a ratificar fue readscrita a diverso órgano jurisdiccional, por tanto, no fue posible darle seguimiento a dicha observación.
MEDIDAS FORMULADAS:	*"…se formula SOLICITUD a la Jueza ******* ****** *********** ******** por no cuidar que en su órgano jurisdiccional se dé cabal cumplimiento a lo establecido en el artículo 3 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa de los órganos jurisdiccionales."*

	*"…se formula SOLICITUD a la Jueza ******* ****** ********** ******** quien estuvo a cargo del juzgado, por un periodo de cinco meses, siete días; porque no tomó las medidas pertinentes para cumplir con la productividad exigida por la Comisión de Creación de Nuevos Órganos de este Consejo comunicada a través del oficio STCCNO/2785/2012."* *"…se formula SOLICITUD a la jueza ******* ****** ********** ******** porque en la resolución de los asuntos encomendados no se tomó en consideración el criterio emitido por la Comisión de Creación de Nuevos Órganos, contenido en la Circular CAR 10/CCNO/2010, en el sentido de que los órganos jurisdiccionales auxiliares deben resolver en su totalidad las remesas que reciben preferentemente en los siguientes 30 días a su recepción"*

6. Dictamen de veintisiete de septiembre de dos mil veintiuno, sobre el informe circunstanciado SIC/JD/768/2020 y el acta de visita practicada a distancia SACV/JD/768/2020 (foja 494 anverso a 503 tomo 3 del expediente personal):

ÓRGANO JURISDICCIONAL DICTAMINADO:	**Juzgado Primero de Distrito del Centro Auxiliar de la Novena Región, con residencia en Zacatecas, Zacatecas**
TITULARES DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL:	**Jueza ******* ****** ********** ********** Licenciado ********* ********** ********* como secretario encargado del despacho. Licenciada ******* ******** ******** ******** como secretaria encargada del despacho.
PERIODO DICTAMINADO:	Del uno de mayo de dos mil veinte al treinta de abril de dos mil veintiuno.

CUMPLIMIENTO A LAS MEDIDAS FORMULADAS:	**Se tuvieron por cumplidas** las **solicitudes** formuladas en el dictamen anterior en los apartados de “jornada laboral”, “estadística” y “aspectos procesales”.
MEDIDAS FORMULADAS:	No se formularon.

7. Dictamen de ocho de agosto de dos mil veintidós, sobre el acta de visita practicada a distancia SACV/JD/339/2022 (foja 570 a 575 tomo 3 del expediente personal):

ÓRGANO JURISDICCIONAL DICTAMINADO:	**Juzgado Primero de Distrito del Centro Auxiliar de la Novena Región, con residencia en Zacatecas, Zacatecas**
TITULARES DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL:	**Jueza ******* ****** *********** ********** Juez ****** ******* ********* Licenciada ******* ******** ******** ******** como secretaria en funciones de jueza.
PERIODO DICTAMINADO:	Del uno de mayo de dos mil veintiuno al treinta de abril de dos mil veintidós.
MEDIDAS FORMULADAS:	No se formularon.

8. Dictamen de veintiocho de noviembre de dos mil veintidós, el acta de visita practicada a distancia SACV/CJPF/673/2022 (foja 577 a 616 tomo 3 del expediente personal):

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

ÓRGANO	**Centro de Justicia Penal Federal en el**

JURISDICCIONAL DICTAMINADO:	**Estado de Aguascalientes, con residencia en Aguascalientes.**
TITULARES DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL:	Juez ********* ********* ****** ****** Juez ****** ********* ***** Jueza ****** ******** ******** *********** **Jueza ******* ****** *********** ********** Juez ********* ******** *********** **Administradores del Centro de Justicia:** Licenciado ******* ******** ****** ********** Licenciado ****** **** ****** ******
PERIODO DICTAMINADO:	Del uno de agosto de dos mil veintiuno al treinta y uno de julio de dos mil veintidós.
MEDIDAS FORMULADAS:	No se formularon.

Atendiendo al contenido de los cuadros que anteceden, se desprende que en el dictamen de veintiocho de enero de dos mil diecinueve, se formularon a la juzgadora Federal **cinco solicitudes,** una en el apartado de “jornada laboral”, la cual no se tuvo por cumplida en el siguiente dictamen de dos de diciembre de dos mil diecinueve; dos solicitudes formuladas en el apartado de “datos anotados en el informe”, que no se tuvieron por cumplidas; otra más en el apartado de “control de plazos” la cual se tuvo por cumplida; y finalmente una solicitud en el apartado de “estadística general” la cual se declaró sin materia, por lo cual, no ameritó mayor pronunciamiento sobre su cumplimiento.

Asimismo, en el dictamen de dos de diciembre de dos mil diecinueve, le fue formulada una indicación preventiva en el apartado de jornada laboral, la cual se tuvo por no cumplida en el siguiente dictamen de tres de mayo de dos mil veintiuno y se formuló nuevamente solicitud en ese rubro, respecto de la cual se desconoce su cumplimiento ya que la juzgadora cambio de adscripción.

De igual manera en el dictamen de catorce de diciembre de dos mil veinte, le fueron formuladas tres solicitudes en el apartado de jornada laboral, productividad y cuando los órganos jurisdiccionales deben resolver en su totalidad las remesas que reciben; las cuales se tuvieron por cumplidas en el siguiente dictamen de veintisiete de septiembre de dos mil veintiuno.

Es así que, la Secretaría Ejecutiva de Vigilancia concluyó que la juzgadora Federal en el resultado de las visitas de inspección obtuvo la calificación de **8.92 (ocho punto noventa y dos)** sobre 10 (diez) puntos.

Ahora bien, considerando que la Secretaría Ejecutiva de Vigilancia calificó las visitas de inspección en forma decimal, y conforme a lo dispuesto en la normativa antes citada, la calificación respecto al funcionamiento jurisdiccional es de ochenta puntos o más, por lo que procede tener como resultado de las visitas de inspección

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

practicadas a la juzgadora Federal ********* ****** *********** ******** la calificación de 89.20 puntos**; y, en consecuencia, **se tiene por acreditado este requisito**.

b) Desempeño con base en la productividad que se desprenda de la información estadística.

Para que proceda la ratificación de la juzgadora Federal, se debe atender al desempeño que haya tenido durante su gestión como impartidora de justicia, lo cual se logra conocer a través del resultado de las visitas de inspección –analizado en el apartado que antecede– y de la información estadística que se rinde periódicamente, datos que permiten efectuar una evaluación objetiva cuantificable, en la que se plasmen de manera fundada y motivada las razones que justifiquen que la juzgadora sea ratificada o no.

Para llevar a cabo esa evaluación es menester conocer, de acuerdo con el SEPLE./CJD./002./1150/2020, la **capacidad productiva** del Juzgado o Tribunal, que es la unidad de medida que tiene un determinado órgano jurisdiccional para egresar los juicios, recursos o medios de defensa legal, la cual se obtiene al multiplicar el número de semanas laborales en el periodo en el que estuvo en funciones la juzgadora, por el número de secretarios del órgano judicial y por los asuntos proyectados semanalmente por secretario.

De igual forma, se debe puntualizar que el piso mínimo promedio de productividad semanal por secretario en los órganos jurisdiccionales fue determinado por este Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, comunicado mediante el SEPLE./CON./001/965/2020.

Asimismo, el referido oficio establece que se consideran **cuarenta y seis** semanas por año estadístico.

Sin embargo, tratándose de los Centros de Justicia Penal Federal, al ser la oralidad uno de los principios rectores del Sistema Penal Acusatorio, por tratarse del mecanismo institucional que permite a los jueces emitir sus decisiones; **la productividad debe evaluarse primordialmente de los datos emanados de las audiencias, por lo cual la estadística obtenida se sustenta en el número de audiencias programadas, celebradas, diferidas y canceladas, así como de las solicitudes resueltas fuera de audiencia**.

De esa forma, este Pleno del Consejo de la Judicatura Federal aprobó la metodología para obtener el índice de productividad de los juzgadores federales que laboran o han laborado en Centros de Justicia Penal Federal[1], la que se integra con la información relativa a las solicitudes fuera de audiencia y con el número de audiencias (programadas,

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[1] SEPLE./CJD./002/323/2021 y SEPLE./CJD./004/987/202, sesiones de este Pleno del Consejo de la Judicatura Federal del tres de febrero y diecisiete de marzo de dos mil veintiuno, respectivamente.

celebradas, diferidas y canceladas, así como los motivos de cancelación y diferimiento); asimismo, la Comisión de Carrera Judicial, en sesión celebrada el nueve de agosto de dos mil veintiuno, adoptó el criterio de restar a las audiencias programadas aquellas audiencias que fueron canceladas sin justificación legal.

Bajo esa fórmula se analizará el desempeño de la juzgadora de mérito en los órganos jurisdiccionales en los que ha estado adscrita:

Al respecto, la Dirección General de Gestión Judicial, mediante oficio CJF/CAP/DGGJ/STG/2556/2023 de veintidós de marzo de dos mil veintitrés; remitió la información generada por esa área administrativa relativa al desempeño y las funciones que ha tenido la juzgadora Federal ******** ****** *********** ******** en los órganos jurisdiccionales en que ha estado adscrita durante el período de su ratificación y que se detalla en el siguiente cuadro:

Número	Órgano Jurisdiccional	Funciones y períodos
1	Centro de Justicia Penal Federal en la Ciudad de México, con sede en el Reclusorio Sur.	Jueza de control y enjuiciamiento Del 01/03/2017 al 31/12/2017. Jueza en funciones de administradora. Del 01/01/2018 al 31/12/2018. Jueza de control y enjuiciamiento Del 01/01/2019 al 31/08/2019.

2	Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Aguascalientes, con residencia en la ciudad del mismo nombre.	Jueza de ejecución Del 16/08/2021 al 03/03/2023.

Cabe hacer mención que dicha información atendió los periodos y funciones específicas desempeñadas por la juzgadora Federal precisados por el titular de la Unidad para la Consolidación del Nuevo Sistema Penal Acusatorio, mediante oficio SGP/UCNSJP/126/2023 de nueve de febrero de dos mil veintitrés.

Es así que, se analiza lo relativo a su:

Primera adscripción:

La juzgadora Federal ******** ****** *********** ********** estuvo adscrita al **Centro de Justicia Penal Federal en la Cuidad de México, con residencia en el Reclusorio Sur,** en el periodo comprendido del **uno de marzo al treinta y uno de diciembre de dos mil diecisiete** en el que la servidora pública se desempeñó **como jueza de control y enjuiciamiento.**

Y tomando en cuenta que, en los informes de la Dirección General de Gestión Judicial precisó que:

"[…]

- *Previo a la operación del SISE, el registro de los asuntos se llevó en el Sistema Informático de Gestión*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de Causas (SIGESCA), en el cual no se capturaba la relación juez-causa o juez-audiencia

- *Por lo que hace a los motivos de diferimientos y cancelación de las audiencias programadas, se tienen datos a partir del 6 de noviembre de 2017, fecha en que se implementó la funcionalidad para su captura en el SISE.*

- *Respecto a las solicitudes resueltas fuera de audiencia, el registro de dicha información se tiene a partir de 2018.”*

Por lo anterior se advierte que, en su adscripción en el Centro de Justicia Penal Federal de referencia**,** de acuerdo a la información proporcionada por la Dirección General de Gestión Judicial se desprende que el registro de audiencias diferidas y canceladas en el SISE comenzó el seis de noviembre de dos mil diecisiete y el de solicitudes fuera de audiencia a partir de dos mil dieciocho, **por lo que no se cuenta con los elementos necesarios para obtener la capacidad productiva en términos de la metodología aprobada por el Pleno en el periodo mencionado.**

Ahora bien, continuando con el análisis del desempeño que tuvo la juzgadora Federal en el órgano jurisdiccional citado en funciones de administradora, en el periodo comprendido **del uno de enero de dos mil dieciocho al treinta y uno de agosto de dos mil diecinueve,** que se traduce en **un año y ocho meses,** y, en semanas laborales, se refleja de la manera siguiente:

TEMPORALIDAD	
1 año	46 semanas

8 meses	30.64 semanas
Periodo del 01/01/2018 al 31/08/2019	**76.64 semanas laborales**

Y la calificación en el desempeño en la función y periodos correspondientes, fue la siguiente:

ÓRGANO JURISDICCIONAL	FUNCIONES	PERIODO	DÍAS TRANSCURRIDOS	PORCENTAJE EN LA FUNCIÓN	PORCENTAJE CERRADO	PUNTOS DE CALIFICACIÓN
Centro de Justicia Penal Federal en la Ciudad de México, con sede en el Reclusorio Sur	**Jueza en funciones de Administradora**	01/01/2018 al 31/12/2018	360 días*	60%	60%	60
	Jueza de control y enjuiciamiento	01/01/2019 al 31/08/2019	240 días**	40%	40%	40
		Total	**600**	**100%**	**100%**	**100**

* Del 1 de enero de 2018 al 31 de diciembre de 2019, transcurrieron 12 meses, que multiplicados 30 días que tiene cada mes, da como resultado 360 días.

** Del 01 de enero al 31 de agosto de 2019 transcurrieron 8 meses, que multiplicados por 30 días que tiene cada mes dan como resultado 240 días.

a) Jueza en funciones de administradora:

En el periodo comprendido del **uno de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil dieciocho**, donde el 100% de la calificación de su productividad se compone con las audiencias programadas **82** y las solicitudes resueltas fuera de audiencia **0**, tal como se muestra enseguida:

ACTIVIDAD JURISDICCIONAL	CANTIDAD	PORCENTAJE (DE LA ACTIVIDAD JURISDICCIONAL)	PORCENTAJE CERRADO
AUDIENCIAS PROGRAMADAS	82	100%	100%
SOLICITUDES	0	0%	0%

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

RESUELTAS FUERA DE AUDIENCIA.			
TOTAL.	82	**100%**	**100%**

- Tocante al rubro de **audiencias programadas** durante el periodo que nos ocupa en el Centro de Justicia Penal Federal referido, fueron **82** audiencias programadas, de las cuales **64** se celebraron, **0** fueron diferidas y **18** canceladas; como se muestra en el siguiente cuadro:

REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS PROGRAMADAS					
FUNCIÓN	AUDIENCIAS CELEBRADAS	AUDIENCIAS DIFERIDAS	AUDIENCIAS CANCELADAS	ESTATUS DE LAS AUDIENCIAS PROGRAMADAS	
JUEZA DE CONTROL	44	0	7		
TRIBUNAL DE ENJUICIAMIENTO	3	0	4		
JUEZA DE EJECUCIÓN	17	0	7		
TOTAL	64	0	18	**82**	**100%**

En cuanto a las razones de **cancelación** de **18** audiencias programadas, se advierte lo siguiente:

CAUSAS Y MOTIVOS	CANTIDAD
Solicitud errónea de audiencia	**1**
Otro	**14***
Solicitud de las partes	**1**
Negociación de una salida alterna	**1**
Por interposición de un Amparo	**1**
Total	**18**

*No se informan los motivos.

De acuerdo con lo anterior, las audiencias celebradas y canceladas por causas no imputables a la jueza de Distrito ******** ****** *********** ********** son **68**, tomando en consideración que, de las 82 audiencias programadas, no se justifica la cancelación de 14 audiencias (*otro*); por lo que la productividad de la juzgadora en el rubro de audiencias programadas es de **82.92%**, que representa el **82.92% del total de 100%** a obtener en este rubro.

- Ahora bien, en cuanto al rubro de **solicitudes resueltas fuera de audiencia,** del informe que envía la Dirección General de Gestión Judicial se advierte que **no hubo** solicitudes durante este periodo.

En resumen, la evaluación estadística en el periodo y órgano jurisdiccional que se analiza resulta en los siguientes términos:

ACTIVIDAD JURISDICCIONAL	PUNTOS A REALIZAR	PUNTOS REALIZADOS
Audiencias Programadas.	100%	82.92%
Solicitudes resueltas fuera de audiencia.	0%	0%
Total:	**100%**	**82.92%**

Por lo que tuvo una **efectividad del 82.92%,** que representa una calificación del **49.75%** del total de 60% a obtener en este periodo.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

b) Jueza de control y enjuiciamiento:

En el periodo comprendido del **uno de enero al treinta y uno de agosto de dos mil diecinueve**, donde el 100% de la calificación de su productividad se compone con las audiencias programadas **579** y las solicitudes resueltas fuera de audiencia **0**, tal como se muestra enseguida:

ACTIVIDAD JURISDICCIONAL	CANTIDAD	PORCENTAJE (DE LA ACTIVIDAD JURISDICCIONAL)	PORCENTAJE CERRADO
AUDIENCIAS PROGRAMADAS	579	100%	100%
SOLICITUDES RESUELTAS FUERA DE AUDIENCIA.	0	0%	0%
TOTAL.	579	**100%**	**100%**

- Tocante al rubro de **audiencias programadas** durante el periodo que nos ocupa en el Centro de Justicia Penal Federal referido, fueron **579** audiencias programadas, de las cuales **468** se celebraron, **18** fueron diferidas y **61** canceladas; como se muestra en el siguiente cuadro:

REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS PROGRAMADAS					
FUNCIÓN	AUDIENCIAS CELEBRADAS	AUDIENCIAS DIFERIDAS	AUDIENCIAS CANCELADAS	ESTATUS DE LAS AUDIENCIAS PROGRAMADAS	
JUEZA DE CONTROL	427	13	60		
TRIBUNAL DE ENJUICIAMIENTO	39	5	1		
JUEZA DE EJECUCIÓN	2	0	0		
TOTAL	468	18	61	**579***	**100%**

*Se localizaron 32 registros de audiencia que se encuentran en estatus de programadas

Ahora bien, al haberse registrado **18** audiencias diferidas, conviene indicar las causas y motivos por las cuales se difirieron:

CAUSAS Y MOTIVOS	CANTIDAD
Incomparecencia de la víctima y ofendido	3
Incomparecencia del Defensor	1
No se notificó oportunamente a la persona imputada	1
No se notificó oportunamente a la víctima y ofendido	1
Juez asignado celebra otra audiencia	4
Se dejó sin efecto la audiencia	1
Otro Justificable, especifique.	**7***
Total:	**18**

* No se informan los motivos.

En cuanto a las causas o motivos por los que se cancelaron **61** audiencias, se señala:

CAUSAS Y MOTIVOS	CANTIDAD
Solicitud errónea de audiencia	2
Otro	**44***
Solicitud de las partes	2
Fallas técnicas	1
Ausencia de alguna de las partes	2
No se capturó motivo	**10***
Total	**61**

* No se informan los motivos.

De acuerdo con lo anterior, las audiencias celebradas, diferidas y canceladas por causas no imputables a la jueza de Distrito son **518**, tomando en consideración que, de las 579 audiencias programadas, no se justifica el diferimiento de 7 audiencias *(otro justificable, especifique)*, la cancelación de 44 *(otro)* y 10 *(no se capturó motivo)* audiencias; por lo que la productividad de la juzgadora en el rubro de audiencias programadas es de **89.46%**, que representa el **89.46% del total de 100%** a obtener en este rubro.

- Ahora bien, en cuanto al rubro de **solicitudes resueltas fuera de audiencia,** se advierte que **no hubo** solicitudes en este periodo:

En resumen, la evaluación estadística en el periodo y órgano jurisdiccional que se analiza resulta en los siguientes términos:

ACTIVIDAD JURISDICCIONAL	PUNTOS A REALIZAR	PUNTOS REALIZADOS
Audiencias Programadas.	100%	89.46%
Solicitudes resueltas fuera de audiencia.	0%	0%
Total:	**100%**	**89.46%**

Por lo que tuvo una **efectividad del 89.46%,** que representa una calificación del **35.78%** del total de 40% a obtener en este periodo.

En consecuencia, de conformidad con las funciones desempeñadas por la jueza de Distrito en el Centro de

Justicia Penal Federal en la Ciudad de México, con sede en el Reclusorio Sur, resulta lo siguiente:

FUNCIONES	PUNTOS A REALIZAR	PUNTOS REALIZADOS
Jueza en funciones de Administradora Del 01/01/2018 al 31/12/2018	60%	**49.75%**
Jueza de Control y Enjuiciamiento Del 01/01/2019 al 31/08/2019	40%	**35.78%**
Total	**100%**	**85.53%**

Segunda Adscripción

La juzgadora federal que se evalúa también estuvo adscrita al **Juzgado Primero de Distrito del Centro Auxiliar de la Novena Región en Zacatecas, Zacatecas,** en el periodo comprendido del **uno de septiembre de dos mil diecinueve al quince de agosto de dos mil veintiuno**, esto es, **un año, once meses y quince días.**

De los reportes estadísticos proporcionados por la Dirección General de Estadística Judicial[2] correspondientes al periodo antes mencionado, se puede apreciar el desempeño que tuvo la juzgadora federal en el órgano jurisdiccional ya citado, ya que en ese lapso tuvo una **capacidad productiva para egresar 1,350 asuntos**, con base en la metodología antes citada y que se representa en la siguiente tabla:

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[2] Oficio CJF/CAP/DGEJ/STEA/188/2023 de 31 de marzo de 2023.

TEMPORALIDAD	NÚMERO DE SECRETARIOS	NÚMERO IDEAL DE ASUNTOS PROYECTADOS POR SECRETARIO	CAPACIDAD PRODUCTIVA
1 AÑO 46 SEMANAS	3	5	46*3*5=690
11 MESES 42.13 SEMANAS	3	5	42.13*3*5=631.95
15 DÍAS 1.90 SEMANAS	3	5	1.90*3*5=28.5
90.03 SEMANAS		**TOTAL**	**1,350.45 = 1,350***

*Con el fin de no utilizar fracciones, se utilizará el número entero mayor o menor, según corresponda.

Determinado lo anterior, corresponde conocer el comportamiento estadístico reportado en el juzgado de Distrito y periodo señalados, el cual se plasma en la siguiente tabla:

EXISTENCIA INICIAL	INGRESO POR ACUERDO	INGRESO	EGRESO	EGRESO AUXILIAR	EGRESO POR ACUERDO	EXISTENCIA FINAL
57	**0**	**611**	**633**	**0**	**0**	**35**

En ese tenor, tenemos que la **carga de trabajo** del órgano jurisdiccional citado en el periodo evaluado fue de **668 asuntos,** resultado que se obtiene de la siguiente operación matemática: Existencia Inicial (57) + Ingreso por Acuerdo (0) + Ingreso (611) - Egreso por Acuerdo (0) - Egresos por Órgano Auxiliar (0) = **668 asuntos.**

Ahora bien, tomando en cuenta que, la carga de trabajo fue de **668 asuntos**, la cual es menor en relación con la capacidad productiva exigida (1,350); los egresos deben confrontarse en relación con la carga de trabajo, ya que no

puede exigirse un desempeño mayor a la demanda de trabajo que enfrentó; en consecuencia, tuvo **una productividad de 94.76%** (633 egresos X 100/668 carga de trabajo = 94.76**%**).

Tercera Adscripción

La jueza de distrito a ratificar actualmente se encuentra adscrita al **Centro de Justicia Penal Federal, en el Estado de Aguascalientes, con residencia en la ciudad del mismo nombre**, pero para efectos de la presente ratificación se tomará en cuenta el periodo del **dieciséis de agosto de dos mil veintiuno al tres de marzo de dos mil veintitrés**, en semanas laborales, se refleja de la manera siguiente:

TEMPORALIDAD	
1 año	46 semanas
6 meses	22.98 semanas
18 días	2.28 semanas
Periodo del 16/08/2021 al 03/03/2023	**71.26 semanas laborales**

Y la calificación en el desempeño en la función y periodos correspondientes, fue la siguiente:

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Órgano Jurisdiccional	Funciones	Periodo	Días transcurridos	Porcentaje en la Función	Porcentaje Cerrado	Puntos de Calificación
Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Aguascalientes, con residencia en la ciudad del mismo nombre	**Jueza de ejecución**	16/08/2021 al 03/03/2023	558 días*	100%	100%	100
		Total	**558**	**100%**	**100%**	**100**

* Del 16 de agosto de 2021 al 15 de febrero de 2023 laboró 18 meses, que multiplicados por 30 días que tiene un mes, resultan 540 días; y que, sumados a 18 días, que transcurrieron del 16 de febrero al 3 de marzo de 2023, dan como total 558 días.

a) Jueza de ejecución:

En el periodo comprendido del **dieciséis de agosto de dos mil veintiuno al tres de marzo de dos mil veintitrés**, donde el 100% de la calificación de su productividad se compone con las audiencias programadas **121** y las solicitudes resueltas fuera de audiencia **1**, tal como se muestra enseguida:

Actividad Jurisdiccional	Cantidad	Porcentaje (de la Actividad Jurisdiccional)	Porcentaje Cerrado
Audiencias Programadas	121	99.18%	99%
Solicitudes resueltas fuera de audiencia.	1	0.81%	1%
Total.	122	**100%**	**100%**

- Tocante al rubro de **audiencias programadas** durante el periodo que nos ocupa en el Centro de Justicia Penal Federal referido, fueron **121** audiencias programadas,

de las cuales **90** se celebraron, **1** fue diferida y **30** canceladas; como se muestra en el siguiente cuadro:

REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS PROGRAMADAS					
FUNCIÓN	AUDIENCIAS CELEBRADAS	AUDIENCIAS DIFERIDAS	AUDIENCIAS CANCELADAS	ESTATUS DE LAS AUDIENCIAS PROGRAMADAS	
JUEZA DE CONTROL	23	0	3		
TRIBUNAL DE ENJUICIAMIENTO	1	0	1		
JUEZA DE EJECUCIÓN	66	1	26		
TOTAL	90	1	30	**121**	**99%**

Ahora bien, al haberse registrado **1** audiencia diferida, conviene indicar las causas y motivos por los cuales se difirió:

CAUSAS Y MOTIVOS	CANTIDAD
Otro justificable, especifique	**1***
Total	**1**

*No se informan los motivos.

En cuanto a las razones de **cancelación** de **30** audiencias programadas, se advierte lo siguiente:

CAUSAS Y MOTIVOS	CANTIDAD
Otro	**27***
Solicitud de las partes	**1**
Fallas Técnicas	**1**
Prolongación de la audiencia anterior	**1**
Total	**30**

*No se informan los motivos.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

De acuerdo con lo anterior, las audiencias celebradas, diferidas y canceladas por causas no imputables a la jueza de Distrito ******* ****** ********** ******** son **93**, tomando en consideración que, de las 121 audiencias programadas, no se justifica la cancelación de 27 audiencias (*otro*) y el diferimiento de 1 audiencia *(otro justificable, especifique)*; por lo que la productividad de la juzgadora en el rubro de audiencias programadas es de **76.85%**, que representa el **76.08% del total de 99%** a obtener en este rubro.

- Ahora bien, en cuanto al rubro de **solicitudes resueltas fuera de audiencia,** del informe que envía la Dirección General de Gestión Judicial se advierte que hubo **1** solicitud en este periodo.

SOLICITUDES RESUELTAS FUERA DE AUDIENCIA			
FUNCIÓN	FRECUENCIA	ESTATUS DE LAS SOLICITUDES RESUELTAS FUERA DE AUDIENCIA	
JUEZ DE CONTROL	1		
TRIBUNAL DE ENJUICIAMIENTO	0		
JUEZ DE EJECUCIÓN	0		
TOTAL	1	**1**	**1%**

De lo anterior, se observa que la solicitud resuelta fuera de audiencia que fue turnada a la juzgadora en examen se resolvió en su totalidad; y que representa el **1% del total de 1%** a obtener en este rubro

En resumen, la evaluación estadística en el periodo y órgano jurisdiccional que se analiza resulta en los siguientes términos:

ACTIVIDAD JURISDICCIONAL	PUNTOS A REALIZAR	PUNTOS REALIZADOS
Audiencias Programadas.	99%	76.08
Solicitudes resueltas fuera de audiencia.	1%	1%
Total:	**100%**	**77.08%**

En consecuencia, de conformidad con las funciones desempeñadas por la jueza de Distrito en el Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Aguascalientes, con residencia en la ciudad del mismo nombre, resulta lo siguiente:

FUNCIONES	PUNTOS A REALIZAR	PUNTOS REALIZADOS
Jueza de Ejecución Del 16/08/2021 al 03/03/2023	100%	**77.08%**
Total	**100%**	**77.08%**

En conclusión, la productividad cuantificable de la juzgadora Federal ******** ****** *********** ********** en los órganos jurisdiccionales en los que se desempeñó durante el lapso considerado para su ratificación es la siguiente:

ÓRGANO	SEMANAS LABORABLES	PRODUCTIVIDAD	ÍNDICE DE PRODUCTIVIDAD POR SEMANAS LABORABLES
1. Centro de Justicia Penal Federal en la Ciudad de México con sede en el Reclusorio Sur	38.3*	No se cuenta con información	********
	76.64	85.53%	6,555.01

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

1. Juzgado Primero de Distrito del Centro Auxiliar de la Novena Región, en Zacatecas, Zacatecas.	90.03	94.76%	8,531.24
2. Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Aguascalientes, con residencia en la ciudad del mismo nombre.	71.26	77.08%	5,492.72
SUMA	**237.93**	**257.37%**	**20,578.97**
		PROMEDIO GENERAL	**86.49%**

*No se toman en cuenta las semanas transcurridas del primero de marzo al treinta y uno de diciembre de dos mil diecisiete, al no tener información de la productividad en ese lapso.
**El índice de productividad por semanas laborables resulta de multiplicar las semanas laborables por el porcentaje de productividad obtenido.
***El índice final de productividad se obtiene dividiendo el índice de productividad por semanas laborables (20,578.97) entre el total de la suma de las semanas laborables por adscripción (237.93).

El resultado estadístico refleja las cargas de trabajo existentes en los órganos jurisdiccionales en los que ha estado adscrita la juzgadora Federal ********* ****** ************ ********** así como el esfuerzo aplicado para superarlas y permite concluir que en sus adscripciones tuvo resultados satisfactorios, **al obtener un promedio general de productividad de 86.49%**.

Luego, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 67, fracción III, inciso a), subincisos 1 y 2 de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, y 128, fracción III, inciso a), subincisos 1 y 2, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federa que reglamenta la Carrera Judicial, para obtener una evaluación satisfactoria en cuanto al **funcionamiento jurisdiccional, se debe tener una calificación de 80 puntos o más,** en cada uno de los

rubros que lo conforman, resulta que si en las **visitas de inspección**, obtuvo una calificación de **89.20 puntos;** y, en su **desempeño con base en la productividad**, obtuvo **86.49 puntos**; que como se advierte, **ambas calificaciones son superiores a 80.00 puntos**, por lo tanto, es dable concluir que la juzgadora Federal ******* ****** *********** ******** obtuvo una evaluación satisfactoria en dicho apartado al obtener calificaciones superiores a los ochenta puntos, **por consecuencia se encuentra acreditado este rubro.**

Continuando con el estudio de los requisitos que establece el artículo 67, fracción III, inciso b) de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, y 128, fracción III, inciso b) del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial, toca el turno al apartado de:

a) idoneidad, en donde se acredite lo siguiente:

1. Que se haya conducido sin intención de engañar a las diversas instancias administrativas del Consejo en sus procesos de vigilancia, visitas, estadística, disciplina, conflictos de trabajo o en el cumplimiento a las políticas judiciales implementadas, destacadamente las de combate al nepotismo.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En relación con este punto, del Estudio de Evolución Patrimonial SA2023/EEP 027 de treinta de marzo de dos mil

veintitrés, emitido por la directora de área adscrita a la Dirección General de Substanciación, Registro y Seguimiento de Evolución Patrimonial **********

Lo anterior se corrobora del estudio de evolución patrimonial citado, en el que se concluyó lo siguiente[3]:

****

[3] Estudio remitido mediante oficio CCJF/DGSRSEP/1287/2023 de treinta de marzo de dos mil veintitrés.

****
****
****
****

Del análisis a las declaraciones de situación patrimonial y de intereses de la servidora pública ********
****** *********** ********** el área competente afirmó que los ingresos y aplicación de éstos, tuvieron su origen y destino identificables con el propio Consejo de la Judicatura Federal y otras instituciones, lo que denotó que dichos recursos fueron percibidos y aplicados dentro del marco de legalidad sin apreciarse un incremento injustificado o desproporcional a su patrimonio.

En este punto conviene destacar que dentro del plazo de cinco días hábiles otorgado para que cualquier persona pudiera formular observaciones u objeciones en relación con el presente procedimiento, **no se presentaron escritos de objeciones contra la actuación de la juzgadora Federal**; lo que lleva a estimar que ha tenido un comportamiento acorde con su investidura y función, aunado a que permite concluir su comportamiento con honorabilidad ante las diversas instancias del Consejo de la Judicatura Federal.

De ahí que subsiste la consideración de que la servidora pública a ratificar goza de buena reputación en el ejercicio de la función jurisdiccional.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Además, debe destacarse que ninguna de las instancias administrativas de este Consejo, como son: la Secretaría Ejecutiva de Vigilancia; la Secretaría Ejecutiva de Disciplina; la Unidad General de Investigación de Responsabilidades Administrativas; la Unidad para la Consolidación en el Nuevo Sistema de Justicia Penal; la Dirección General de Gestión Judicial; la Comisión de Conflictos Laborales; la hoy Unidad de Prevención y Combate a la Violencia Laboral y al Acoso Sexual; y del Comité de Integridad, al rendir el informe que corresponde a la ratificación de la juzgadora federal, indicaron que ésta se hubiere conducido de manera inadecuada en relación con los trámites o procedimientos que les atañen, que eventualmente pudieran evidenciar el incumplimiento de la políticas judiciales implementadas, puntualmente las de combate al nepotismo.

Respecto al cumplimiento de las políticas judiciales implementadas, destacadamente las de combate al nepotismo, en los artículos 145 y 180 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial, se hizo énfasis en lo relativo a la contratación de personas que tengan vínculo o relación familiar con otras y otros titulares de los órganos jurisdiccionales; y a las solicitudes de licencias personales superiores a diez días de personas servidoras públicas que tengan relaciones de pareja o parentesco por consanguinidad o afinidad dentro del quinto grado con otras y otros titulares de áreas administrativas y órganos jurisdiccionales. En ambos casos, la o él titular están obligados a requerir previamente la

opinión no vinculante del Comité de Integridad, la cual formará parte del trámite correspondiente; a excepción de las licencias de carácter urgente, en cuyo caso deberá dar el aviso de inmediato.

En el mismo orden, en el artículo 223 del Acuerdo General en cita, se resaltó la prevención del hostigamiento laboral y el acoso sexual, o la violencia de género, y se impuso a las y los titulares la obligación de adoptar medidas preventivas a fin de evitar dichas conductas. Al efecto, se determinó que la hoy Unidad de Prevención y Combate a la Violencia Laboral y al Acoso Sexual, podrá sugerir la adopción de medidas preventivas relacionados con tales cuestiones.

Así, al rendir el informe al procedimiento de ratificación, el Secretario Técnico del Comité de Integridad a través del oficio CJF/CI/ST/031/2023 de uno de febrero de dos mil veintitrés **********

Por otro lado, la titular de la hoy Unidad de Prevención y Combate a la Violencia Laboral y al Acoso Sexual mediante oficios UPCAS/84/02/2023 de veinte de febrero de dos mil veintitrés **********

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Lo que conlleva a considerar que **está acreditado el elemento examinado en este apartado,** previsto en los artículos 67, fracción III, inciso b), subinciso 1, de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, y 128, fracción III, inciso b), subinciso 1, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial.

b) En relación con los grados académicos, de actualización y especialización.

De los documentos que obran en copia certificada en el expediente personal de la juzgadora Federal ******* ****** ********** ******** así como los enviados por vía electrónica, se advierten las constancias siguientes:

LICENCIATURA
1. Licenciatura en Derecho, como se aprecia del título expedido a su favor por la Universidad Autónoma de Coahuila, el 2 de diciembre de 1993; así como de la cédula profesional número 2423301 de fecha 24 de mayo de 2006, expedida por la Secretaría de Educación Pública. (*Fojas 155 y 154 del tomo 1, del expediente personal*).

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN
1. Constancia otorgada por haber concluido el curso Acceso a la Justicia de las Personas con Discapacidad, del 1 de marzo al 4 de mayo de 2021. *(Se remite vía electrónica y foja 545 tomo 3, del expediente personal).*

CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL
1. Reconocimiento otorgado por su participación en el Seminario Nuevo Sistema de Justicia Penal, Control de Legalidad de la Detención, el 3 de mayo de 2019. *(Se remite vía electrónica y foja 544 tomo 3, del expediente personal).*

CURSOS DE ACTUALIZACIÓN ESCUELA FEDERAL DE FORMACIÓN JUDICIAL
1. Constancia otorgada por haber participado en el Encuentro de Jueces del NSJP, Intercambio de Experiencias sobre la Operación de los Centros de Justicia Penal Federal, del 5 al 7 de abril de 2017. *(Foja 307 tomo 2, del expediente personal).*
2. Reconocimiento por su participación como profesora en el Programa de Preparación: Nociones Generales del Derecho, Módulo VI: Análisis de Casos Contenciosos de Amparo; del 2 al 4 de octubre de 2017. *(Se remite vía electrónica y foja 309 tomo 2, del expediente personal).*
3. Constancia por haber acreditado el curso sobre Delitos en Materia de Hidrocarburos, del 13 al 17 de noviembre de 2017. *(Foja 328 tomo 2, del expediente personal).*
4. Constancia otorgada por haber acreditado el Curso de Nociones Generales sobre la Administración Operativa de los Centros de Justicia Penal Federal, del 4 de diciembre de 2017 al 26 de enero de 2018. *(Se remite vía electrónica y foja 341 tomo 2, del expediente personal).*
5. Constancia otorgada por haber acreditado el Intercambio de Experiencias sobre las áreas de Oportunidad y Prospectivas del Nuevo Sistema de Justicia Penal, del 26 al 28 de junio de 2019. *(Foja 392 tomo 2, del expediente personal).*
6. Constancia por su participación como profesora en el Curso Básico de Formación y Preparación de Secretarios del Poder Judicial de la Federación, Estudios de Especialidad, Ciclo Escolar 2020, con la asignatura: Elementos Teórico-Prácticos para Juzgar con Perspectiva de Género; del 27 de enero al 7 de febrero de 2020. *(Se remite vía electrónica y foja 493 tomo 3, del expediente personal).*
7. Constancia por su participación en el Curso Básico de Formación y Preparación de Secretarios del Poder Judicial de la Federación, Estudios de Especialidad, Ciclo Escolar 2021, con la asignatura: Proyecto 1. Resolución en Materia de Suspensión; del 9 al 23 de abril de 2021. *(Se remite vía electrónica).*
8. Reconocimiento otorgado por su participación como profesora en el Curso Básico de Formación y Preparación de Secretarios y Secretarias del Poder Judicial de la Federación 2021

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

	(Estudios de Especialidad), con el Programa de Tutorías; del 9 de abril al 26 de noviembre de 2021. *(Se remite vía electrónica y fojas 547 y 560 tomo 3, del expediente personal).*
9.	Constancia por su participación como profesora en el Curso Básico de Formación y Preparación de Secretarios del Poder Judicial de la Federación, Estudios de Especialidad, Ciclo Escolar 2021, con la asignatura: Perspectiva de Género; del 3 al 20 de mayo de 2021. *(Se remite vía electrónica y foja 559 tomo 3 del expediente personal).*
10.	Básico de Formación y Preparación de Secretarios del Poder Judicial de la Federación, Estudios de Especialidad, Ciclo Escolar 2021, con la asignatura: Proyecto 2. Sentencia de Amparo Indirecto; del 21 de mayo al 4 de junio de 2021. *(Se remite vía electrónica).*
11.	Constancia por su participación en el Curso Básico de Formación y Preparación de Secretarios del Poder Judicial de la Federación, Estudios de Especialidad, Ciclo Escolar 2021, con la asignatura: Proyecto 3. Sentencia de Amparo Directo; del 6 al 20 de agosto de 2021. *(Se remite vía electrónica).*
12.	Constancia otorgada por haber acreditado el Curso Derechos Humanos y Prueba en el Proceso Penal, del 7 de septiembre al 29 de octubre de 2021. *(Se remite vía electrónica y foja 543 tomo 3, del expediente personal).*
13.	Constancia por su participación en el Curso Básico de Formación y Preparación de Secretarios del Poder Judicial de la Federación, Estudios de Especialidad, Ciclo Escolar 2021, con la asignatura: Proyecto 4. Sentencia que Resuelve algún Recurso; del 17 de septiembre al 1 de octubre de 2021. *(Se remite vía electrónica).*
14.	Constancia por su participación en el Curso Básico de Formación y Preparación de Secretarios del Poder Judicial de la Federación, Estudios de Especialidad, Ciclo Escolar 2021, con la asignatura: Particularidades del Amparo Promovido en el Contexto del Proceso Penal Acusatorio; del 11 al 14 de octubre de 2021. *(Se remite vía electrónica y foja 561 tomo 3, del expediente personal).*
15.	Constancia por su participación en el Curso Básico de Formación y Preparación de Secretarios del Poder Judicial de la Federación, Estudios de Especialidad, Ciclo Escolar 2021, con la asignatura: Proyecto 5. Sentencia de Amparo contra Leyes; del 12 al 26 de noviembre de 2021. *(Se remite víe electrónica)*.
16.	Constancia otorgada por haber acreditado el Curso Reforma Judicial 2021, del 1 al 17 de febrero de 2022. *(Se remite vía electrónica y foja 548 tomo 3, del expediente personal).*
17.	Constancia por su participación como tutora en el Curso de Formación para Personas Secretarias de Juzgado de Distrito: Concurso Escolarizado Edición 2022, del 8 de febrero al 18 de octubre de 2022. *(Se remite vía electrónica).*
18.	Constancia por su participación como profesora en el Curso de Formación para Personas Secretarias de Juzgado de Distrito:

Concurso Escolarizado Edición 2022, con la asignatura: Programas de Tutorías 2022; del 4 de marzo al 7 de octubre de 2022. *(Se remite vía electrónica).*
19. Constancia otorgada por haber acreditado el Curso Género como Herramienta para la Igualdad, del 18 de marzo al 3 de junio de 2022. *(Se remite vía electrónica y foja 565 tomo 3, del expediente personal).*
20. Constancia otorgada por haber acreditado el Curso Control de Convencionalidad. Dogmática y Jurisprudencia Comparada; del 19 de abril al 12 de mayo de 2023. *(Se remite vía electrónica y fojas 546 y 549 tomo 3, del expediente personal).*
21. Constancia por su participación como profesora en el Curso de Formación para el Primer Concurso Interno de Oposición Escolarizado para la Designación de Juezas y Jueces de Distrito Especializados en el Sistema Penal Acusatorio, con la asignatura: Procedimientos Jurisdiccionales en el Marco de la LNEP; del 23 al 25 de agosto de 2022: *(Se remite vía electrónica y foja 622 tomo 3, del expediente personal).*
22. Constancia otorgada por haber acreditado el Curso Perspectiva de Género y Razonamiento Probatorio, del 29 de agosto al 24 de octubre de 2022. *(Se remite vía electrónica y foja 562 tomo 3, del expediente personal).*
23. Constancia por haber acreditado el Curso para Generar Espacios Libres de Violencia-II, del 26 de septiembre al 20 de octubre de 2022. *(Se remite vía electrónica y fojas 563 y 564 tomo 3, del expediente personal).*

OTRAS INSTITUCIONES
1. Reconocimiento otorgado por la Oficina Internacional para el Desarrollo, Asistencia y Capacitación del Departamento de Justicia, por su participación en el Curso de Inmersión en el Sistema Penal Acusatorio para Juzgadores: Módulo II; del 29 de enero al 2 de febrero de 2018. *(Se remite vía electrónica).*
2. Constancia otorgada por el Instituto de Ciencias Jurídicas de Nayarit, A.C., que la acredita como alumna en el Doctorado en Derecho Judicial, el 20 de febrero de 2023. *(Se remite vía electrónica).*

De la información reseñada se colige que la juzgadora Federal es Licenciada en Derecho y ha acreditado e impartido diversos cursos en el campo jurídico, **por lo que se tiene por acreditado el elemento a estudio**.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

c) Inexistencia de sanción por delitos o faltas que puedan reflejar por su naturaleza o cantidad, patrones de conducta que se alejen de los estándares constitucionales de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo e independencia.

****
****
****
****
****
****
****
****
****
****

****
****
****
****
****
****
****
****
****
********** por lo que se encuentra acreditado el elemento que se analiza, previsto en los artículos 67, fracción III, inciso b), subinciso 3, de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, y 128, fracción III, inciso b), subinciso 3, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial

d) No incurrir en un incumplimiento sistemático a las normas laborales, para lo cual podrán revisarse procedimientos disciplinarios, conflictos de trabajo y los dictámenes de visitas ordinarias:

De acuerdo a la información proporcionada por la Comisión de Conflictos Laborales del Poder Judicial de la Federación, mediante oficio 375/2023 de uno de febrero de dos mil veintitrés, firmado por el licenciado ***** ****** **** ******** ********, tercer integrante y presidente de la mencionada Comisión **********

Sin pasar por alto que, en el dictamen de veintiocho de enero de dos mil diecinueve, se formuló a la juzgadora Federal una solicitud en el apartado de “jornada laboral”, la cual se tuvo por no cumplida en el siguiente dictamen de dos de diciembre de dos mil diecinueve.

Asimismo, en el dictamen de dos de diciembre de dos mil diecinueve, le fue formulada una indicación preventiva en el apartado de jornada laboral, la cual se tuvo por no cumplida en el siguiente dictamen de tres de mayo de dos mil veintiuno y se formuló nuevamente solicitud en ese rubro, respecto de la cual se desconoce su cumplimiento ya que la juzgadora cambio de adscripción.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

De igual manera en el dictamen de catorce de diciembre de dos mil veinte, le fue formulada una solicitud en el apartado de jornada laboral, la cual se tuvo por cumplida en el siguiente dictamen de veintisiete de septiembre de dos mil veintiuno.

Todo lo cual no es obstáculo para la ratificación pues, por su naturaleza, no incide sustancialmente en la correcta impartición de justicia ni demeritan la función jurisdiccional.

Lo que conlleva a considerar que también se encuentra acreditado el requisito que se prevé en los artículos 67, fracción III, inciso b), subinciso 4, de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, y 128, fracción III, inciso b subinciso 4, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial.

SEXTO. CONCLUSIÓN. Las relatadas consideraciones permiten concluir que se encuentran acreditados los requisitos de evaluación previstos en el artículo 97, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 67, de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, y 128, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial; pues del análisis realizado se desprende que ******** ****** *********** ********** ha ejercido el cargo de juzgadora Federal por, al menos, un periodo de seis años, sin haber sido sancionada por falta grave de carácter

administrativo durante el tiempo considerado para su ratificación; tiene una evaluación satisfactoria, ya que en el funcionamiento jurisdiccional obtuvo calificaciones superiores a los ochenta puntos, esto es, del resultado de las visitas de inspección que le han sido practicadas obtuvo **89.20 puntos**, y **86.49 puntos** del desempeño con base en la productividad derivado de la información estadística; además, se ha conducido con honorabilidad ante las diversas instancias administrativas del Consejo de la Judicatura Federal; se itera, que no ha sido sancionada por delitos o faltas, que lo alejen de los estándares constitucionales de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo, independencia y paridad de género, ni ha incurrido en un incumplimiento sistemático a las normas laborales.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 97, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 67, de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, y 128, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se ratifica a ********* ****** *********** ********** como juzgadora Federal en el cargo de Jueza de Distrito, con efectos a partir del cuatro de marzo de dos mil veintitrés.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SEGUNDO. Agréguese copia certificada de esta resolución al expediente personal **32313** del índice de la Dirección General de Recursos Humanos del Consejo de la Judicatura Federal.

Notifíquese a la interesada y, en su oportunidad, archívese el presente como asunto concluido.

Así lo resolvió el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, por unanimidad de seis votos, Presidenta Ministra Norma Lucía Piña Hernández, Consejeros Bernardo Bátiz Vázquez, Eva Verónica de Gyvés Zárate como ponente, Alejandro Sergio González Bernabé, Sergio Javier Molina Martínez y Lilia Mónica López Benítez.

Firman la Ministra Presidenta, los señores Consejeros, con el magistrado José Alfonso Montalvo Martínez, Secretario Ejecutivo del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, quien autoriza y da fe.

PRESIDENTA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL

MINISTRA NORMA LUCÍA PIÑA HERNÁNDEZ

CONSEJEROS

BERNARDO BÁTIZ VÁZQUEZ

EVA VERÓNICA DE GYVÉS ZÁRATE

ALEJANDRO SERGIO GONZÁLEZ BERNABÉ

SERGIO JAVIER MOLINA MARTÍNEZ

LILIA MÓNICA LÓPEZ BENÍTEZ

SECRETARIO EJECUTIVO DEL PLENO DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL

MAGISTRADO JOSÉ ALFONSO MONTALVO MARTÍNEZ

Magistrado José Alfonso Montalvo Martínez, Secretario Ejecutivo del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, **hace constar que**: Esta foja corresponde a la resolución aprobada por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal en sesión ordinaria de trece de septiembre de dos mil veintitrés, relativo a la ratificación 1507 de la juzgadora Federal ******* ****** *********** ******** emitiéndose y firmándose la versión definitiva el veinticinco de septiembre del mismo año. **Conste.**

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN